

MESURES ET INCERTITUDES : enjeux et mise en œuvre**Évaluation de la formation du 9 décembre 2019**Questionnaire en ligne disponible [ICI](#).

13 réponses sur 18 présents à la formation

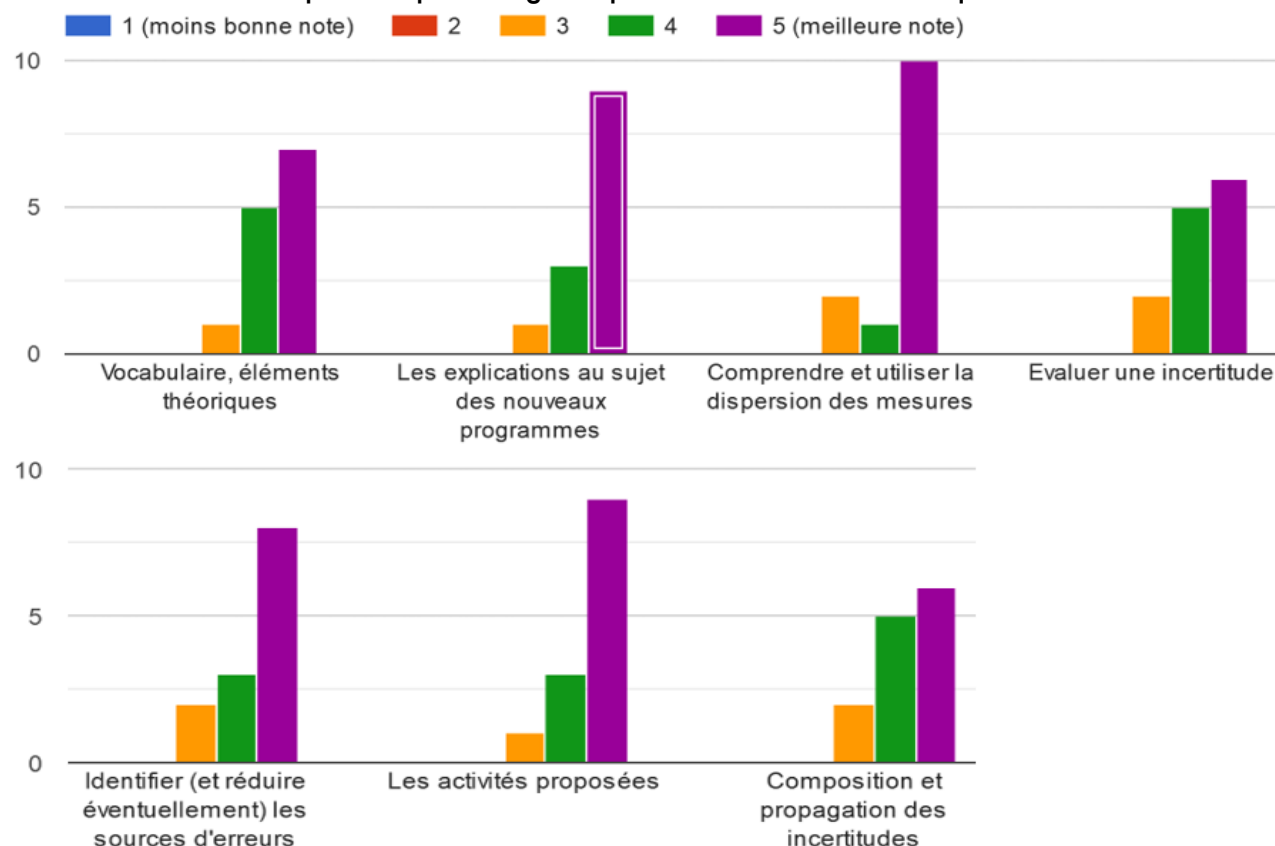
A- Degré d'accord avec la proposition

Vous diriez de cette formation :

	pas du tout d'accord	plutôt pas d'accord	plutôt d'accord	tout à fait d'accord	Sans avis
qu'elle a été globalement intéressante	0	0	0	13	0
que les apports théoriques étaient bien dosés	0	0	5	7	1
qu'il y a eu suffisamment de séquences expérimentales	0	0	2	11	0
qu'elle a répondu à des questions que vous vous posiez	0	1	1	11	0
qu'elle a répondu à des questions que vous ne vous posiez pas mais qui méritent d'être abordées	0	0	4	9	0
que vous pensez pouvoir en tirer profit ponctuellement dans votre pratique	0	0	3	10	0

B- Les différents sujets abordés

Mettez une note de 1 à 5 pour indiquer le degré de pertinence et d'intérêt de ce qui a été abordé.

**C- Pensez-vous qu'il est utile de proposer à nouveau cette formation au Plan de Formation Académique pour les collègues de physique-chimie ?**

OUI 100%

D- Quelques points négatifs :

- Besoin d'un peu plus de temps pour digérer les informations théoriques (surtout ne pas les enlever !). Peut-être commencer par re-poser (encore plus ?) quelques définitions au début (incertitudes de type A : vous avez commencé à en parler mais défini que après... -> flottement pour ceux qui ne maîtrisent pas)
- J'ai trouvé l'après-midi un peu plus théorique. Était-ce nécessaire ?
- Le z-score a été peut être traité un peu trop rapidement (car en fin de journée sûrement) et je pense qu'il y a des ponts à faire entre cette "nouvelle" exploitation des calculs d'incertitudes et les calculs utilisés en recherche (par exemple les validations de découverte à 4 ou 5 sigma). cela pourrait aussi la légitimer encore plus !
- Formation dense sur une seule journée.
- apports théoriques : comprendre l'origine des écarts quadratiques

E- Quelques points positifs :

- Enthousiasme et humour. Aspect expérimental. Aspect théorique non négligé. Rigueur. Quel beau diaporama :-)
- J'ai trouvé la journée très dynamique et le déroulé très bien pensé. J'ai appris et ne me suis jamais ennuyée. Bravo à tous les deux.
- Permet de très bien cibler, par niveau, ce qui doit être abordé et jusqu'où on doit aller au niveau des calculs. C'était mon plus gros souci.
- Un très bon ratio d'expérimental, de théorie et de pratique enseignante
- Très intéressant avec des supports très visuels
- Explications sur le nouveau programme de terminale
- Approche physique des incertitude et expérimentale (optique incertitude de repérage).
- Les formateurs
- bien ancré dans le concret de ce qu'on fait en classe
- J'ai passé une très bonne journée. Les formateurs ont vraiment travaillé leur sujet.

Vos commentaires libres éventuels...

- Peut être aurait-il été intéressant d'évoquer plus largement les calculs avec le log pour les formules d'incertitudes pour savoir pourquoi ils ne sont pas valables et/ou plus utilisés. Merci pour ce travail réalisé et présenté lors de cette formation !
- Étant grand débutant sur les incertitudes j'ai eu beaucoup de mal à suivre le rythme de la journée ; les informations allaient trop vite. J'aurais aimé qu'il y est deux groupes proposés au PAF : débutant sur les incertitudes et confirmé sur les incertitudes.
- Très bonne formation
- trop dense: mériterait deux jours pour tout assimiler!
- Personnellement, j'aurais plus explicitement distingué 3 sources d'incertitudes (protocole choisi, instrument utilisé, mise en œuvre par l'expérimentateur), je les aurais étudié indépendamment les unes des autres, puis j'aurais réfléchi à leurs ""propagation et composition"" (le terme ""propagation"" ne me paraît pas adéquat, mais peut-être est-ce moi qui ne l'entends pas correctement). Une formation sur 2 jours pourrait être envisagée, ce qui permettrait d'aller plus loin dans l'aspect théorique et de (re)découvrir des activités à faire faire aux élèves.